

Concept Verslag Algemene Ledenvergadering Sportvisserij Nederland

Datum vergadering	:	10 juni 2023
Locatie	:	Hotel/Congrescentrum Papendal
Versie	:	Concept_20230619

1. Opening

Voorzitter Marjan van Kampen opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Een speciaal welkom voor onze ereleden Nol Sweep (helaas afwezig) en Joop Bongers, de afgevaardigde van de vertegenwoordiging Sportvissers Ger van Hout en uiteraard de aanwezige bestuurders en medewerkers van de werkorganisaties.

Er wordt een minuut stilte gehouden voor allen die de hengelsport in het afgelopen jaar zijn ontvallen.

In haar jaarrede blikt de voorzitter terug op enkele highlights van het afgelopen jaar en geeft ze een doorkijkje naar de uitdagingen die voor ons liggen.

2. Mededelingen

Er zijn enkel huishoudelijke mededelingen, die door Kooistra (dir) genoemd worden. Van Keulen (ZWN) stelt voor te vragen of iemand bezwaar heeft tegen het maken van foto's die mogelijk gebruikt worden voor de visbladen of de website. Van Kampen (vz) neemt deze suggestie over en vraagt het aan de aanwezigen in de zaal. Niemand heeft bezwaar.

3. Concept verslag Algemene Ledenvergadering van Sportvisserij Nederland d.d. 11/06/2022

Van Kampen (vz) vraagt of er nog opmerkingen zijn ten aanzien van het concept verslag van de ledenvergadering van 11 juni 2022. Er zijn geen aanvullingen.

Besluit: het verslag van de ALV 11 juni 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Concept Jaarverslag Sportvisserij Nederland 2022

Van Kampen (vz) vraagt of er nog opmerkingen zijn ten aanzien van het concept jaarverslag. Er zijn geen vragen, opmerkingen of complimenten.

Besluit: het jaarverslag 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Financieel jaarverslag Sportvisserij Nederland 2022

Penningmeester Hölterhoff geeft een toelichting op het verslag. Er is een licht positief resultaat. Halverwege het jaar zijn er wat ingrepen gedaan vanwege de stevige prijsstijgingen die de exploitatie beïnvloed hebben. Er zijn daarom keuzes gemaakt m.n. met betrekking tot communicatie (frequentie VISbladen). De jaarrekening is goedgekeurd door de accountant. Er zijn geen vragen of opmerkingen vanuit de zaal.

Van Kampen (vz) vraagt vervolgens de vergadering om akkoord.

Besluit:

- **De ledenvergadering stemt in met de jaarrekening 2022.**
- **De ledenvergadering verleent décharge aan het bestuur voor het gevoerde financieel beleid over 2022.**
- **De ledenvergadering stemt in met het toevoegen van het positief resultaat 2022 aan de algemene reserve.**

6. Concept Jaarplan en bijstelling begroting 2023 en meerjarenbegroting 2024-2026

Hölterhoff (pen) licht het jaarplan (doelen en de verdere doorvertaling van het oude beleidsplan) en de bijstelling begroting 2023 en de meerjarenbegroting 2024-2026 toe. Het is een bijzondere begroting omdat ze negatief sluit en dat zijn we niet gewend, maar het is de situatie waarin we zitten. Het bestuur heeft aan de werkorganisatie gevraagd kritisch te kijken naar de werkzaamheden, diensten en producten: wat doen we wel en wat doen we niet (meer). De makkelijke weg was om de afdrachten te verhogen maar daar is niet voor gekozen. Het bestuur kijkt liever kritisch eerst naar het totale pakket, ook om goed te kunnen inschatten dat als er een verhoging van de afdracht komt, hoe hoog deze dan zal moeten zijn. Liever in één keer goed, dan elk jaar een beetje. Het proces wordt kort uitgelegd: in november wordt het concept voorbereid door de directeur en afdelingshoofd Bedrijfsvoering en besproken met de penningmeester. Dit concept wordt vervolgens besproken in het bestuur en daarna toegelicht in het BKO-Management. Uiteraard zijn de concepten ook besproken met het gehele MT en de betreffende afdelingen. In januari komt het concept nogmaals in het bestuur en wordt gekeken wat het effect is op het meerjarenbeeld. Waarna de conceptbegroting in het penningmeesteroverleg van maart wordt besproken. In de bestuursvergadering van april wordt de begroting vastgesteld. Vervolgens wordt het in juni voorgelegd ter vaststelling en bespreking aan de ledenvergadering.

Van Keulen (ZWN) krijgt het woord. In het reguliere voorzittersoverleg waaraan ook de voorzitter van Sportvisserij Nederland deelneemt, zijn reeds kritische kanttekeningen geplaatst. Er is uitleg gevraagd en gekregen van de penningmeester, maar toch zijn de federaties er niet gelukkig mee. Van Keulen (ZWN) vraagt om meer duiding: waar specifiek komt nu de begroting te kort in de komende jaren; op welke posten zit dat: is dat op bedrijfsvoering of zit dat op andere elementen? De 7 federaties hebben een amendement (voorstel) voorbereid over de meerjarenbegroting 2024-2026, wat Van Keulen (ZWN) graag wil indienen na het antwoord op zijn vraag waar de structurele kosten in zitten.

Hölterhoff (pen) reageert hierop. De inkomsten worden niet geïndexeerd. Maar de lasten over de hele linie hebben wel te maken met prijsstijgingen. Prijsstijgingen, zoals energiekosten, porto, drukkosten en ook stijgende loonkosten (CAO), hebben we jarenlang ondervangen met de stijging van het aantal leden die weer voor stijgende inkomsten zorgde. In het verleden zijn er keuzes gemaakt om de NOC*NSF gelden incidenteel te besteden aan projecten, maar die projecten hebben nu een structureel karakter en we willen niet afhankelijk zijn van de subsidiestroom vanuit NOC*NSF. Het gaat hier om belangrijke pijlers als public affairs en belangenbehartiging. Dit moet dus ook structureel gedekt worden en dat is wat er nu is gebeurd in voorliggende begroting.

Veldman (FR): de vraag om meer duiding raakt ook de vraag die FR onlangs gesteld heeft voor de rondvraag en die reeds door Kooistra (dir) is beantwoord. De vraag luidde hoe de niet-sluitende begroting zich verhoudt tot het aannemen van een aantal nieuwe functionarissen, waardoor de personeelskosten hoger worden. Hölterhoff (pen) antwoordt dat een aantal componenten er al waren en dat er sprake is van een aantal nieuwe functies (kwaliteitsimpuls en kunnen inspelen op de veranderende samenleving). Het is

de directeur die verantwoordelijk is voor de uitvoering van het personeelsbeleid. Het bestuur geeft akkoord op de invulling van dit personeelsbeleid (gevraagd aan directeur om kritisch te kijken naar de werkorganisatie, de functies, wat hebben we nodig en wat mogelijk in de toekomst niet meer). De leden stemmen uiteindelijk over de begroting. Individuele personele invulling is geen onderwerp van de ALV.

Boersma (ON): meldt vooruitlopend op het komende amendement nog graag 2 dingen. 1. Het is vreemd dat er in de planning genoemd staat dat NOC*NSF gelden gehalveerd worden in 2023 en daarna gestopt worden voor de federaties. Sinds de NOC*NSF gelden beschikbaar worden gesteld aan de federaties is er altijd gezegd dat dit ingezet wordt voor incidentele zaken maar ook voor extra zaken, expliciet niet voor het sluitend krijgen van je begroting. Het komt voor zijn gevoel vreemd over dat Sportvisserij Nederland nu wel zelf de NOC*NSF gelden koppelt aan het sluitend krijgen van de begroting, althans zo komt het over om op die manier de begroting te egaliseren (federaties krijgen nog maar 50%). 2. Het is raar dat de komende 2 jaar 2024-2025 geen verhoging van de afdracht gepland staat? Je ziet al dat er tekorten aankomen. Het siert het bestuur dat er niet gekozen wordt voor de makkelijke weg door de afdrachten te verhogen maar dat er ook gekeken wordt naar de uitgavekant. Hölterhoff (pen) antwoordt dat Sportvisserij Nederland geen spaarvereniging is en dat er eerst gekeken wordt wat de toekomstige kosten zijn (we willen niet achteraf constateren dat ten onrechte de afdrachten verhoogd zijn als na onderzoek blijkt dat je zelf iets kunt doen aan de kostenkant). Het bestuur wil eerst onderzoek naar de kosten (met welke producten willen we al dan niet verder) en dan pas kijken naar het dekkingsplaatje. De NOC*NSF gelden worden op dit moment niet ingezet voor structurele dekking. In de meerjarenbegroting staat ook dat we in dialoog willen over de toekomstige inzet van de NOC*NSF middelen: blijven we het inzetten voor incidentele projecten met daarbij dan vervolgens - als we heel goed zicht hebben op de kostenkant - een keuze om de afdrachten te verhogen, of dat er andere keuzes worden gemaakt. Maar dus eerst graag het onderzoek met betrekking tot de kostenkant afwachten voordat we gaan kijken naar de inkomstenkant; voor dat onderzoek moeten we de tijd nemen (wat willen we precies), zodat we een goede doordachte keuze voor de komende jaren kunnen maken. Inzet middelen: nog steeds incidenteel (verenigingsadviseur, coördinator, public affairs: het is inzet voor onze gemeenschappelijke doelen maar je ziet het niet meer als zodanig terug omdat projecten een structureel karakter hebben gekregen). Halveren NOC*NSF gelden voor 2023 naar de federaties (NB voor 2024-2026 moeten nadere afspraken gemaakt worden): er is ook geconstateerd dat - behalve bij Oost-Nederland - de gelden nooit volledig zijn uitgegeven. Daarnaast speelt het BKO-Management ook nog een belangrijke rol in de verdeling van de beschikbare gelden.

Til (MN): geeft aan dat hij zich kan vinden in de woorden van de penningmeester, en ziet ook dat de gelden niet opgebruikt zijn; het is lastig voor federaties geschikte projecten te vinden. Mogelijk moeten we gaan herzien waarvoor we de gelden van NOC*NSF gaan gebruiken. Er zijn goede stappen gezet in de samenwerking met de federaties, er is veel kennis opgedaan, ook op het gebied van verenigingsondersteuning (en daar zien de hengelsportverenigingen ook de meerwaarde van). Er is ook geld nodig voor de Taskforce Dierenwelzijn, evenals voor juridische bijstand. Til (MN) vraagt of het bestuur kan bekijken in hoeverre de NOC*NSF middelen voor dergelijke zaken ingezet kunnen gaan worden; wat hem betreft hoeven we niet vast te houden aan de oorspronkelijke afspraak over incidentele inzet.

Camps (vice-vz): reageert in aanvulling op de vraag van FR. De extra personeelskosten zijn niet zomaar tot stand gekomen: ze komen voort uit fundamentele ideeën die voortvloeien uit de doelen die Sportvisserij Nederland heeft, de scenario's. Er zijn ook wijzigingen in de samenleving waarop je moet anticiperen. Daarnaast: als we een simpele vereniging waren zonder getrapte achterban, dan was het simpel om onze ledencontributie aan te passen bij een begrotingstekort. Maar we weten dat dit niet kan omdat federaties al eerder hun begroting hebben opgemaakt, hun ALV's eerder in het

jaar gehouden worden en de begroting daar worden vastgesteld. Het werkt dus niet dat Sportvisserij Nederland pas daarna komt met een voorstel tot verhoging omdat de federaties immers hun begrotingen al hebben vastgesteld. Natuurlijk kunnen we ervan uitgaan dat gezien inflatie er een keer een afdrachtverhoging zal komen, maar dat dan doen we dus liever in 1x goed in samenspraak met iedereen zodat we ook weer een aantal jaren vooruit kunnen. Camps roept op om het daarom nu te nemen zoals het staat beschreven in de meerjarenbegroting. Aanvullende overweging Hölterhoff (pen): we kunnen discussiëren over subsidiestromen, NOC*NSF, maar ook iedere verhoging vanuit Sportvisserij Nederland moet weer worden voorgelegd en uitgelegd op de ALV's van de federaties. Dit pleit voor een zorgvuldig proces.

Van Keulen (ZWN): vraagt aandacht voor het proces en leest het amendement voor: zie in onderstaand kader de achtergrond van het amendement.

Het bestuur van Sportvisserij Nederland vraagt ons in te stemmen met de bijgestelde begroting 2023 en de meerjarenbegroting 2024-2026.

*Op 29 maart zijn deze stukken besproken in het penningmeestersoverleg. Toen is o.a. stil gestaan bij de verdeling van de subsidiegelden van NOC*NSF. Na bespreking in het BKO Management is besloten dat in 2023 de toekenning aan de federaties vanuit deze middelen met 50% wordt verlaagd.*

*Als argument is hiervoor gegeven dat Sportvisserij Nederland met een begroting zit "die negatief uitpakt" en daarom "kritisch moet kijken waar wij ons geld aan uitgeven". Dit geldt echter niet alleen voor Sportvisserij Nederland. Het kan wat ons betreft ook niet zomaar een argument zijn om in het NOC*NSF subsidiebudget voor de federaties te snijden.*

Bij de bespreking in het BKO Management eind vorig jaar is afgesproken dat over 2024 opnieuw moet worden gekeken naar het totaalplaatje, inclusief de financiering van de verenigingsadvisering.

In het penningmeestersoverleg heeft de penningmeester van Sportvisserij Nederland gezegd dat de financiën voor de toekomst nog verdere invulling vragen en dat dit in overleg met de federaties via het BKO Management zal gebeuren.

Nu de federaties niet meer in het bestuur van Sportvisserij Nederland vertegenwoordigd zijn, is het van belang dat er andere wegen zijn om jaarplan en begroting van Sportvisserij Nederland in nauwe samenspraak met de federaties vorm te geven. De federaties zijn immers (samen met de specialistenverenigingen) de leden van Sportvisserij Nederland. Wat ons betreft kan het BKO Management hiervoor een goed kanaal zijn, waarbij de directeuren/leidinggevendenden van de federaties dan de opdracht hebben om hierover te schakelen met hun bestuur.

We zijn momenteel samen bezig met een strategietraject en hieruit zullen ongetwijfeld keuzes voortkomen die gevolgen hebben voor de begroting van Sportvisserij Nederland.

Van Keulen (ZWN) vervolgt: tegen de achtergrond hiervan stellen wij aan de algemene ledenvergadering voor de volgende besluiten te nemen: de bijgestelde begroting 2023 goedkeuren en de besluitvorming voor over de begroting 2024 uit te stellen totdat deze is besproken in het BKO-Management en vandaaruit is afgestemd met de besturen van de federaties. Desgewenst kan de besluitvorming hierover via de digitale weg, er hoeft geen extra ledenvergadering voor uitgeroepen te worden. Besluitvorming over de meerjarenbegroting van 2025-2026 uit te stellen totdat er vanuit het gemeenschappelijk strategietraject een gemeenschappelijk strategie/beleidsplan voor de sportvisserij is vastgesteld en dat op grond daarvan duidelijkheid is over de prioriteiten voor de komende jaren. Was getekend....alle hengelsportfederaties.

Van Kampen (vz): vraagt de penningmeester te reageren op dit amendement (dat ziet als een motie).

Hölterhoff (pen): is het grotendeels eens met het betoog. Op 1 onderdeel na. We maken een meerjarenraming. We hebben op 1 januari een begroting nodig, dus prettig dat er in de motie onderscheid gemaakt wordt tussen 2024 en 2025-2026. Maar begroting 2025-2026 afhankelijk maken van een gemeenschappelijk beleidsplan veronderstelt dat er voor de ALV van juni 2024 een dergelijk plan ligt en dat is een harde koppeling die we mogelijk niet waar kunnen maken; als er geen gemeenschappelijk plan ligt hebben we geen begroting voor 2025. Die harde koppeling moeten we daarom loslaten. De penningmeester is het wel eens dat het via het BKO-Management moet lopen, dat er via digitale weg afstemming plaatsvindt is ook correct. Hölterhoff zegt daarbovenop ook toe dat die zaken die rechtstreeks de federaties en hun begrotingen raken, zoals afdrachtsverhoging, dat daarover op een andere wijze schriftelijk gecommuniceerd wordt met de federatiebesturen (de veronderstelling dat dergelijke informatie via het BKO-Management en het penningmeestersoverleg bij de federatiebesturen terecht komt is niet voldoende dekkend). Hölterhoff (pen) verzoekt de vergadering om de harde koppeling van het gemeenschappelijk beleidsplan met de begroting los te laten.

Hierop vraag Van Keulen (ZWN) de voorzitter om schorsing zodat dit besproken kan worden met de collega's van de federaties. Van Kampen (vz) schorst vervolgens kort de vergadering.

Na de schorsing geeft Van Keulen (ZWN) aan overleg te hebben gehad met zijn collega's uit de 7 federaties over de inhoud en het proces. Hij geeft aan dat we het samen moeten doen: federaties, Sportvisserij Nederland (=8) en de 3 specialistenorganisaties. Tijdens het overleg is gebleken dat we statutair alleen maar ja of nee zeggen kunnen tegen de cijfers. We stemmen in met de voorgestelde begrotingen, echter wel met een "maar" en dat is het houden aan de toezegging van de penningmeester en dat er goede procesafspraken gemaakt worden voor de toekomst. Het voorliggende amendement kan nu niet worden ingediend omdat het tekstueel gewijzigd moet worden, maar deze wordt later opgestuurd naar Kooistra (dir) zodat het kan worden toegevoegd als hamerstuk (NB verwerkt in dit verslag).

De federaties stemmen in met de bijgestelde begroting 2023.

Met de begroting 2024 en meerjarenbegroting 2025-2026 wordt voorwaardelijk ingestemd. De voorwaarde is de toezegging van het bestuur van Sportvisserij Nederland over goede procesafspraken, waarbij de begroting 2024 en meerjarenbegroting 2025-2026 eerst zullen worden besproken in het BKO Management. Doel hiervan is de keuzes en prioriteiten voor Sportvisserij Nederland af te stemmen met de federaties. Het lopende gemeenschappelijke strategietraject en het daaruit voortvloeiende gemeenschappelijke beleidsplan zullen hierbij betrokken worden.

Hengelsport Federatie Midden Nederland

Sportvisserij Fryslân

Sportvisserij Groningen Drenthe

Sportvisserij Limburg

Sportvisserij MidWest Nederland

Sportvisserij Oost-Nederland

Sportvisserij Zuidwest Nederland

Veldman (FR): spreekt het vertrouwen uit voor nu en de toekomst, voor het landelijk bestuur en alle federatiebesturen.

Van Kampen (vz): dankt de ledenvergadering voor het vertrouwen en geeft aan dat het signaal helder is. We moeten het samen doen en met elkaar in gesprek blijven. Het BKO-

Management gaat op de heidag van 20 juli verder met o.a. een bespreking over de NOC*NSF gelden.

De voorzitter legt de vergadering de te nemen besluiten voor.

Besluit:

- **De ledenvergadering stemt in met de bijgestelde begroting 2023.**
- **De ledenvergadering stemt in met het jaarplan 2023.**
- **De ledenvergadering stemt in met de meerjarenbegroting 2024-2026 (onder voorwaarden, zie kader).**
- **De ledenvergadering stemt in met de ongewijzigde afdracht 2024.**

7. (Her)benoeming leden bestuur en aanpassing omvang bestuur

Van Kampen (vz) verlaat de zaal. Camps (vice-vz) neemt daarop het woord. De bestuursleden zijn erg blij met de voorzitter als verbindende factor en haar voordracht tot herbenoeming. Hij vraagt aan de ledenvergadering of iemand bezwaar heeft tegen haar herbenoeming.

Besluit: bij acclamatie wordt ingestemd met de herbenoeming van Van Kampen als voorzitter van Sportvisserij Nederland.

Van Kampen (vz) keert onder applaus terug in de zaal en dankt voor het vertrouwen en gaat vervolgens over tot de voordracht van 2 nieuwe bestuursleden, die zijn afgevaardigd door de federaties en al een periode hebben meegedraaid in het bestuur.

De heren Van Hees en Vrind stellen zich kort aan de ledenvergadering voor en lichten toe waarom ze de hengelsport zo'n warm hart toedragen en graag hun steentje willen bijdragen aan het promoten van de sportvisserij.

De voorzitter vraagt vervolgens instemming aan de ledenvergadering voor de benoeming.

Besluit: bij acclamatie wordt ingestemd met de benoeming van Ad van Hees en Wijbe Vrind tot bestuurslid van Sportvisserij Nederland.

Van Kampen (vz) heet de beide "voormalige stagiairs" nu als volwaardig bestuurslid welkom.

Van Kampen (vz) licht vervolgens het voorstel tot aanpassing van de omvang van het bestuur in combinatie met het rooster van aftreden toe en vraagt om akkoord van de ledenvergadering.

Besluit: het voorstel tot aanpassing omvang bestuur in combinatie met het rooster van aftreden wordt vastgesteld. Juni 2025: 7 leden; juni 2026: 6 leden.

8. Statutenwijziging en wijziging huishoudelijk reglement

Van Kampen (vz): geeft aan dat er vanuit de werkorganisatie veel werk is verzet om tot het voorstel van aanpassingen van de statuten en het huishoudelijk reglement te komen. Ook zijn er naar aanleiding van de georganiseerde online vragenmomenten nog goede aanvullingen gekomen. De voorzitter dankt een ieder voor deze aanvullingen en iedereen die een bijdrage heeft geleverd.

Voor dit agendapunt is de heer J. Bil, advocaat, aanwezig. Hij krijgt het woord en geeft een nadere toelichting op de wijzigingen.

Bij de wijziging gaat het met name om kleine, redactionele punten en zaken die met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Hij verwijst naar de toegestuurde stukken met de tabel waarin de tekst van de huidige statuten c.q. het huishoudelijk reglement en het voorstel voor de nieuwe tekst wordt gepresenteerd en daarbij het document met vraag en antwoord op veelgestelde vragen. Er is één wezenlijk nieuw punt: de manier waarop vanuit de sportvisserij naar de eigen activiteiten wordt gekeken. De overkoepelende vraag is eigenlijk "wat is een fatsoenlijke sportvisser"? Als er dingen gebeuren die niet door de beugel kunnen, dan moet je goed kunnen ingrijpen (want de buitenwereld kijkt immers mee). In die marge spelen deze wijzigingen een rol ten aanzien van het tuchtrecht. Er zijn bij de mogelijkheid tot effectief ingrijpen bij incidenten maar ook ter preventie 2 invalshoeken: 1. is vanuit de wetgeving (visserijwet, wet Dieren, bepalingen vanuit het strafrecht: de strafrechtelijke kant van de zaak) en 2. vanuit de verenigingsrechtelijke invalshoek: iedereen die lid is van de vereniging moet zich houden aan de statuten en de reglementen (huishoudelijk reglement en uitvoeringsreglementen): daarin is voorzien wat een visser wel/niet mag doen. In de praktijk is gebleken dat de strafrechtelijke handhaving ontoereikend is (er zijn beperkte bevoegdheden). Als Sportvisserij Nederland wil je niet alleen afhankelijk zijn van het openbaar ministerie, vandaar ook aanvullingen qua sanctiemogelijkheden in de statuten c.q. het huishoudelijke reglement. Bovenop de statuten en het huishoudelijk reglement zijn er uitvoeringsreglementen. Er komt nog een uitwerking van het tuchtrecht, dat in samenwerking met de federaties opgesteld zal worden. Vanuit Sportvisserij Nederland zijn de voorliggende wijzigingsvoorstellen naar de leden gestuurd en zijn er daarnaast meerdere momenten geweest waarop men vragen kon voorleggen of een nadere toelichting kon vragen.

Van Kampen (vz) dankt de heer Bil voor zijn toelichting. Vanuit de zaal krijgt de heer Bil applaus vanwege zijn duidelijke en bevlogen uitleg.

Veldman (FR): geeft aan dankbaar gebruik te hebben gemaakt van de toelichting tijdens het online vragenmoment, prettig dat dit kon. Fijn dat er iets gedaan is met artikel 10 over lidmaatschap van de vereniging. Hij verzoekt wel om nogmaals te kijken naar de formulering van artikel 6 en de opsomming op een coherente manier vorm te geven. Bil geeft aan dat de uitwerking iets explicieter had gekund maar dat de indeling wel gebruikelijk is zoals het nu is opgesteld (eerst opsomming die in lid 2 wordt uitgewerkt).

Boersma (ON): heeft een procedurele vraag die ook aan de orde is geweest in het voorzittersoverleg. Hij vraagt of we hier nu niet een irregulier besluit nemen: zijn er voldoende leden aanwezig voor de stemming en zijn de wijzigingen op tijd aangegeven? Bil geeft aan dat e.e.a. voldoende en tijdig en op de juiste wijze kenbaar is gemaakt, conform wat over statutenwijziging in de statuten is opgenomen. Ook de wijzigingen die naar aanleiding van de consultaties en vragen nog zijn geweest zijn niet dusdanig wezenlijk van aard en zijn ook schriftelijk medegedeeld zodat men er kennis van kon nemen. Daarnaast: in het verenigingsrecht staat vooral 1 centraal criterium: je gedraagt je als vereniging en als lid redelijk naar elkaar. Er is derhalve geen aanleiding dat het besluit niet rechtsgeldig zou zijn.

Van Kampen (vz): dank aan de heer Bil voor zijn goede duiding en ook complimenten aan degene die naar aanleiding van de vragenuurtjes nog voor verdere aanscherping van de documenten hebben gezorgd.

Van Kampen (vz) vraagt vervolgens instemming van de ledenvergadering op de voorliggende documenten.

Besluit:

- **De ledenvergadering stemt in met de statutenwijziging.**
- **De ledenvergadering stemt in met de wijziging van het huishoudelijk reglement.**

- De ledenvergadering stemt in met de toelichting en de ingediende amendementen.

Van Kampen (vz) stelt vast dat is voldaan aan het bepaalde in leden 1 en 2 van artikel 29 van de geldende statuten. Het besluit tot wijziging van de statuten is rechtsgeldig genomen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin ten minste twee/derde van de stemgerechtigde leden aanwezig of vertegenwoordigd is.

Van Kampen (vz): geeft tot slot aan dat we voor het eerst in een andere samenstelling hebben vergaderd. Dit is voor een ieder wennen. Er zijn geluiden dat er te weinig contact is vanuit het landelijke bestuur naar de federatiebesturen. Het bestuur van Sportvisserij Nederland hecht aan dit contact en lijnt e.e.a. verder op. Vandaar dat elk bestuurslid een jaar lang gekoppeld is aan een federatie om de contacten te onderhouden en met elkaar te verbinden:

Groningen/Drenthe: Wijbe Vrind

Fryslân: Guido Camps

Oost Nederland: Ad van Hees

MidWest: Jos Bisschops

Midden Nederland: Rob Geleijnse

Zuidwest: Toby Ellson

Limburg: Marcel Hölterhoff

Na een jaar wisselen we van contactpersoon. En uiteraard is de voorzitter ook bereikbaar!

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Van Kampen (vz) sluit om 12.00 uur de vergadering. Zij bedankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en de prettige vergadering. Geniet van de lunch en het aansluitende middagprogramma.

Deelnemerslijst

Organisatie	Aanwezig	Afwezig
<u>Federaties, specialistenorganisaties en vertegenwoordiging Sportvissers:</u>		
Vereniging Nederlandse Vliegvisser's	Sieds de Boer	
Sportvisserij Groningen Drenthe	André van Mooock	
Hengelsport Federatie Midden Nederland	Bennie van Til	
Hengelsport Federatie Midden Nederland	Ronald Cieraad	
Hengelsport Federatie Midden Nederland	Ron Borrestein	
Hengelsport Federatie Midden Nederland	Frank Bosman	
Sportvisserij Fryslân	Obe Veldman	
Sportvisserij Fryslân	Klaas Spoelstra	
Sportvisserij Fryslân	Rick van der Sluis	
Sportvisserij Limburg	Arie Gramsma	
Sportvisserij Limburg	Cornel van Schayk	
Sportvisserij Zuidwest Nederland	Paul van Keulen	
Sportvisserij Zuidwest Nederland	Wil van Gils	
Sportvisserij Zuidwest Nederland		Henk Embregts
Sportvisserij Zuidwest Nederland	Ben van den Bos	
Sportvisserij Zuidwest Nederland	Manon Vanderkaa	
Sportvisserij Oost-Nederland	Ingmar Boersma	
Sportvisserij Oost-Nederland	Hans Gels	
Sportvisserij Oost-Nederland	Jan van den Bovenkamp	
Sportvisserij MidWest Nederland	Ron Gatowinas	
Sportvisserij MidWest Nederland		Frits Jager
Sportvisserij MidWest Nederland		Caroline Doesburg
Vertegenwoordiging Sportvissers	Ger van Hout	
Vertegenwoordiging Sportvissers		Erwin Enter
Vertegenwoordiging Sportvissers	Bart van Meurs	
Vertegenwoordiging Sportvissers		Yoeri Bussemakers
Vertegenwoordiging Sportvissers		Rinze van der Kooi
<u>Coaches/COW:</u>		
Coach Sportvisserij Nederland		Dennis Horvath
Coach Sportvisserij Nederland		Stefan Verhoeven
<u>Ereleden:</u>		
Erelid Sportvisserij Nederland		Nol Sweep
Erelid Sportvisserij Nederland	Joop Bongers	
<u>Gasten:</u>		
Advocaat	Johan Bil	
Fotograaf	Sander Boer	
<u>Bestuursleden Sportvisserij Nederland:</u>		
Sportvisserij Nederland	Marjan van Kampen	

Organisatie	Aanwezig	Afwezig
Sportvisserij Nederland	Marcel Hölterhoff	
Sportvisserij Nederland	Guido Camps	
Sportvisserij Nederland	Jos Bisschops	
Sportvisserij Nederland	Toby Ellson	
Sportvisserij Nederland	Rob Geleijnse	
Sportvisserij Nederland	Ad van Hees	
Sportvisserij Nederland	Wijbe Vrind	
Medewerkers Sportvisserij Nederland:		
Sportvisserij Nederland	Rosetta Kooistra	
Sportvisserij Nederland	Monique Koolen (verslag)	
Sportvisserij Nederland	Piëtte van Hoorn	
Sportvisserij Nederland	Fred Bloot	
Sportvisserij Nederland	Jan Kamman	
Sportvisserij Nederland	Simone van den Essenburg	
Sportvisserij Nederland	Onno Terlouw	
Sportvisserij Nederland	Gerben Koopmans	
Sportvisserij Nederland	Christel Morawek	
Sportvisserij Nederland	Marco Kraal	
Sportvisserij Nederland	Frodo de Valk	
Sportvisserij Nederland	Axel Teysse	
Sportvisserij Nederland	Wouter de Groot	