

Ministerie van LNV  
Directie Visserij  
Dhr. Mr. Ing. A.J. Vermuë  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Kenmerk : 05.061 FB/JHK  
Onderwerp : Aanpassingen Reglementen Visserijwet  
Contactpersoon: Ir. J. Kamman / Mr. F. Boonstra

Bilthoven, 10 juni 2009

Geachte heer Vermuë, beste Albert,

Zoals drie weken geleden met elkaar besproken zou Sportvisserij Nederland graag een aantal wijziging in de Reglementen en Uitvoeringsregeling bij de Visserijwet gerealiseerd zien. De voorgestelde wijzigingen leiden tot een vereenvoudiging / verruiming voor de sportvissers, sanering van overheidsregels, meer decentrale verantwoordelijkheid en een vereenvoudiging voor de communicatie en handhaving.

De afgelopen decennia zijn veel dingen veranderd in de visserij. Een van die veranderingen is dat het beheer van de visstand een gedeelde verantwoordelijkheid is geworden van visrechthebbenden en waterbeheerders. Aan dit beheer wordt vorm gegeven in Visstandbeheercommissies (VBC's).

Andere belangrijke veranderingen zijn dat de biologische kennis omtrent de vis is toegenomen en dat de waterkwaliteit van de Nederlandse (binnen)wateren sterk is verbeterd en hierdoor veranderingen in de visstand zijn opgetreden.

Deze ontwikkelingen maken het naar onze mening mogelijk en wenselijk tot enkele aanpassingen te komen van in de visserijwetgeving. Vanuit de overheid wordt gestreefd naar een vermindering van de regelgeving. De gewenste aanpassingen sluiten hierbij aan.

Voordelen van de voorgestelde wijzigingen zijn:

- Opheffen van thans onnodige regels, waardoor mogelijkheden voor de sportvisserij en het beheer worden verruimd;
- Minder en éénduidiger regels, waardoor communicatie naar de sportvissers eenvoudiger en kansrijker kan plaatsvinden en het voor de sportvissers duidelijker wordt;
- Eenvoudigere en daardoor betere controle en handhaving;
- De verantwoordelijkheid voor de visstand komt op de juiste plek te liggen, namelijk bij de VBC's. Als aansluitend op de Visserijwet voor bepaalde vissoorten nog beschermende maatregelen nodig zijn, dan kan de VBC die maatregelen nemen.

De hieronder voorgestelde wijzigingen hebben betrekking op een tweetal Reglementen en een Uitvoeringsregeling en dus niet op de Visserijwet 1963 zelf. Dit heeft als voordeel dat de wijzigingen relatief eenvoudig te realiseren zijn.

De gewenste wijzigingen zijn de volgende:

### **In het Reglement voor de binnenvisserij 1985:**

Art 2. Lid 2. Wij achten het wenselijk dat gebruik van het **schepnet**, als vangtuig, ook is toestaan voor onderzoek. Hierbij kan dan de voorwaarde worden opgenomen dat de gevangen vis terug moet worden gezet in hetzelfde water.

Art. 6: Wij bepleiten sterk de **gesloten tijd voor de worm op te heffen**. De worm is een aas als alle andere aassoorten. Indertijd is de gesloten tijd voor de worm ingesteld om de aalvisserij in die maanden door sportvissers te voorkomen. Dat is nu geen issue meer, omdat door de georganiseerde sportvisserij het gehele jaar rond een meeneemverbod is ingesteld voor de aal. Er is naar onze mening dan ook geen duidelijke reden meer om deze aasvoort in de voorjaarsmaanden te verbieden.

Art. 6: De **gesloten periode voor een stukje vis, een dood visje en kunstaas** gaat in op 1 april en loopt tot de laatste zaterdag van mei, maar de **gesloten tijd voor snoek** gaat al in op 1 maart en loopt tot en met 30 juni. Ondanks de gesloten tijd voor de snoek kan de snoek in maart en juni dus nog gewoon bevestigd worden. Dit leidt ieder jaar weer tot grote onduidelijkheid bij zowel sportvissers als bij handhavers. De regeling is ook moeilijk uit te leggen wat het draagvlak van de regeling ondermijnt. Voorgesteld wordt daarom om de gesloten periode voor snoek gelijk te trekken aan de gesloten tijd voor de baars en snoekbaars (1 april tot laatste weekend mei). Hiermee wordt bereikt dat de gesloten tijd aassoorten gelijk loopt met die van de (roof)vissen waarop met de betreffende aassoorten wordt gevestigd.

### **In het Reglement minimummaten en gesloten tijden 1985:**

Art. 1: Dit reglement beoogt een basisbescherming van visstanden in Nederland. Veel maten zijn naar onze mening echter niet meer actueel omdat voor verschillende algemeen voorkomende vissoorten een minimum maat niet (meer) nodig is. Indien deze vissoorten in een bepaald (samenstel van) water(en) wel bescherming nodig hebben kan dit veel beter via de betreffende VBC in een Visplan worden gereguleerd.

Wij stellen daarom voor de **minimummaten te schrappen** van:

- **regenboogforel, bronforel, beekridder**. Deze soorten zijn van oorsprong niet inheems en hebben dus geen aanvullende bescherming nodig;
- **winde, baars, rietvoorn**. Voor deze drie vissoorten is er geen biologische noodzaak (meer) voor een minimummaat.

#### Ondermaatse zeevissen, gevestigd in het binnenwater

In artikel 6 van de "**Regeling technische maatregelen 2000**" staat het verbod om ondermaatse mariene organismen zoals bedoeld in EG Verordening 850/98 voorhanden te hebben. De "Regeling technische maatregelen 2000" is volgens de aanhef van deze Regeling gebaseerd op artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, van het "Reglement zee- en kustvisserij 1977".

Volgens art. 2 van het "**Reglement zee- en kustvisserij 1977**" is dit Reglement – tenzij anders is bepaald – van toepassing op de visserij in de wateren zoals bedoeld in art. 1 vierde lid, sub b en c van de Visserijwet 1963 (de zee- en kustvisserij). Dit Reglement en dus ook het verbod van art. 6 van de "Regeling technische maatregelen 2000" geldt dus alleen voor de visserij in de zee en het kustwater. Dit leidt er toe dat de minimummaten voor zeevissen niet gelden als zij gevestigd worden in het binnenwater. Dit is uitermate onbevredigend; een minimummaat dient altijd te gelden ongeacht de vangstplaats. De huidige onbevredigende situatie doet zich met name gevoelen bij de zeebaars; deze vis wordt veel gevestigd in een aantal zilte binnenwateren zoals het Noordzeekanaal of in het Hartelkanaal. Handhavers en welwillende sportvissers moeten nu met lede ogen toezien dat kwaadwillende vissers straffeloos grote hoeveelheden ondermaatse zeebaars kunnen meenemen.

Wij pleiten er daarom voor om ook de **zeebaars** op te nemen in artikel 1 van het **Reglement minimummaten en gesloten tijden 1985**, dan wel in dit artikel op te nemen dat "ook vis van soorten waarvoor op basis van het "Reglement zee- en kustvisserij 1977" een minimummaat is ingesteld onmiddellijk moet worden teruggezet". Handhavers kunnen dan op basis van dit artikel net als bij de andere vissoorten handhaven op het in bezit hebben van ondermaatse vis.

Art. 2: Wij pleiten er voor om de gesloten tijd voor snoek en de gesloten tijd voor baars en snoekbaars gelijk te trekken zodat er één gesloten tijd geldt voor deze roofvissoorten die tevens gelijk loopt met de gesloten tijd voor de aassoorten waarmee op roofvis kan worden gevestigd. Zie ook onze uitleg bij artikel 6 van Reglement voor de binnenvisserij.

Wij stellen daarom concreet voor:

- de **gesloten tijd voor baars, snoek en snoekbaars gelijk te trekken**: van 1 april tot aan de laatste zaterdag van mei.

Verder stellen wij voor;

- de **gesloten tijd voor sneep, vlagzalm, serpeling, kwabaal, elft, fint** vast te stellen op de periode **1 januari tot en met 31 december**. Voor al deze vissoorten geldt dat ze slechts in zeer kleine aantallen voorkomen in Nederland. Voor de elft en de kwabaal wordt gewerkt aan herintroductie, waarbij de elft een trekvis is die dus overal beschermd dient te worden, tot dat over langere tijd een stabiele, grote populatie zich heeft ontwikkeld.

Art 7. In dit artikel wordt het de hengelaar toegestaan om 30 ondermaatse baarzen in bezit hebben om deze als lokaas te gebruiken. Dit artikel doet vreemd aan omdat een relatief groot aantal ondermaatse vissen mag worden behouden, als men het doel heeft om deze als aas te gebruiken. Dit artikel kan geschrapt worden indien de minimummaat van baars wordt geschrapt, zoals wij hiervoor bepleiten omdat er naar onze mening geen biologische noodzaak (meer) is voor een minimummaat voor de baars.

### **In bijlage 1 van de Uitvoeringsregeling visserij:**

In artikel 2 in combinatie met bijlage 1 van de Uitvoeringsregeling visserij wordt aangegeven op welke vissen, schaaldieren en scheldieren de Visserijwet 1963 van toepassing is.

In de Flora- en Faunawet, artikel 4, lid 1, sub d staat dat: als beschermde inheemse diersoort wordt aangemerkt: alle van nature in Nederland voorkomende soorten vissen, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is. Deze artikelen brengen met zich mee dat een algemeen voorkomende inheemse vissoort zoals de gibel en ook inmiddels algemeen voorkomende exoten formeel nog steeds onder de Flora- en faunawet vallen.

Exoten die de laatste jaren zeer sterk zijn toegenomen zijn:

- de roofblei;
- de gevlekte Amerikaanse rivierkreeft en de rode Amerikaanse rivierkreeft. Beide soorten komen algemeen voor in Nederland en zijn hier zelfs al sinds circa 20 jaar aanwezig.;
- de geknobbelde Californische rivierkreeft die sinds 2003 wordt waargenomen en in opmars is.

Door deze diersoorten op te nemen in bijlage 1 van de Uitvoeringsregeling visserij is duidelijk dat deze vis- en kreeftensoorten niet onder de Flora- en faunawet vallen voor zover zij (op enig moment) zijn aan te merken als inheemse diersoort en dat zij onder het beheer van de visrechthebbende vallen.

Ten aanzien van de Europese meerval geldt dat deze vissoort de laatste jaren zeer sterk is toegenomen en al jaren geen zeldzaamheid meer is. In de grote rivieren is inmiddels een zodanig bestand aan meerval, dat deze toppredator invloed begint te uitoefenen op de gehele visstand. Het is daarmee logisch dat de meerval mee wordt genomen in de plannen die door de VBC's worden opgesteld. Ook net over de grens in België (de Maas) en in Duitsland (de Rijn) is de meerval een algemeen voorkomende vissoort, zonder extra wettelijke bescherming.

Op grond van het voorgaande bepleiten wij in bijlage 1 van de **Uitvoeringsregeling visserij de volgende diersoorten toe te voegen**:

- **giebel**
- **roofblei**
- **Europese meerval**
- **gevlekte Amerikaanse rivierkreeft**
- **rode Amerikaanse rivierkreeft**
- **geknobbelde Californische rivierkreeft**

Graag zouden wij op korte termijn van het ministerie vernemen of u deze wijzigingen wilt oppakken en wat hiervoor de procedure en planning is. Graag willen wij vervolgens een en ander nader bespreken met uw medewerkers. Ik zou een snelle reactie zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

Joop Bongers  
Directeur / secretaris

Cc. Mevr. A. ter Kuile / LNV